

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 апреля 2022 г. N 305-ЭС22-5045

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Политехно" на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2021, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022 по делу N А40-45415/2021

по заявлению Муниципального учреждения "Централизованная бухгалтерия городского округа Люберцы Московской области" (далее - учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании незаконными решения и предписания от 25.02.2021 по делу N 50/06/6487эп/21,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер", администрации муниципального образования городской округ Люберцы Московской области (далее - администрация), общества с ограниченной ответственностью "Политехно" (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022, требования учреждения удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных

нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия (бездействие) заказчика при проведении электронного аукциона на оказание услуг по консультационному и техническому сопровождению, модернизации, адаптации и развитию автоматизированных систем на базе "1С: Предприятие 8" для нужд учреждения, выразившиеся в признании его уклонившимся от заключения контракта.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, а учреждение нарушившим [часть 10 статьи 83.2](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По мнению антимонопольного органа, в направленном победителю электронного аукциона проекте контракта заказчиком указаны реквизиты, не соответствующие извещению о проведении закупки, что повлекло неверное перечисление обществом обеспечения исполнения контракта, необходимого для его заключения.

В целях устранения нарушения выдано предписание.

Считая ненормативные правовые акты управления незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 34, 42, 83.2, 94](#) Закона о контрактной системе, [пунктами 145, 147](#) Порядка ведения лицевых счетов, открываемых в органах Федерального казначейства, утвержденного Приказом Казначейства России N 21н, пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и предписания ввиду правомерного признания учреждением победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта.

Судебные инстанции исходили из того, что направленный заказчиком обществу проект муниципального контракта полностью соответствует

извещению и документации об электронном аукционе; все расчетные счета, указанные в аукционной документации и проекте муниципального контракта, являются действующими.

При этом исполняя обязанность по перечислению обеспечения исполнения контракта на специальный счет заказчика, победитель электронного аукциона должен выполнять требования, установленные в извещении и документации об электронном аукционе, а не руководствоваться положениями не вступившего в силу проекта муниципального контракта.

Вместе с тем победитель аукциона неоднократно неверно вносил денежные средства на лицевой счет заказчика, что не позволяет признать его действия добросовестными.

Довод общества об отсутствии в судебном акте указания на обязанность антимонопольного органа совершить какие-либо действия в целях устранения допущенных нарушений прав и законных интересов учреждения не принимается в качестве основания для отмены судебных актов, поскольку данное обстоятельство не привело к принятию неправильных судебных актов по существу спора и не является безусловным основанием для их отмены. Кроме того, отсутствие такого указания не нарушает права и законные интересы общества, не являющегося заявителем по настоящему делу.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, являлись предметом их рассмотрения и не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Политехно" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА